

ด่วน! ผู้แทนครุภาคไต่ยื่นฟ้องเพิกถอนประกาศรับสมัคร ผอ.สกสศ.จังหวัด/กทม. เมื่อองค์วิชาชีพครูถูกบริหารโดยผู้มีใช้ครู และหลักความเสมอภาคถูกทำให้เลือนหาย

นำเสนอเมื่อ : 17 ธ.ค. 2568

เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2568 นายสงกรานต์ จันทน์น้อย ผู้แทนครูและบุคลากรทางการศึกษาภาคใต้
เปิดเผยว่า ผู้แทนครุภาคใต้ใน คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)
ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

เพื่อขอให้เพิกถอนประกาศรับสมัครผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (สกสศ.) ระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร ผอ.สกสศ.จังหวัด/กทม. เพราะขณะนี้ ถูกตั้งคำถามอย่างหนัก
เมื่อมีลักษณะ จำกัดสิทธิและเลือกปฏิบัติต่อผู้ประกอบการวิชาชีพครู
ขณะเดียวกันกลับเปิดช่องให้บุคคลซึ่งมิใช่ครูสามารถเข้ามาบริหารจัดการสวัสดิการครูได้

นายสงกรานต์ กล่าวต่อไปว่า การจัดสวัสดิการครู มิใช่เรื่องธุรการทั่วไป
หากแต่เป็นภารกิจที่ผูกพันโดยตรงกับเกียรติ ศักดิ์ศรี และความมั่นคงในชีวิตของผู้ประกอบวิชาชีพครูทั่วประเทศ
ด้วยเหตุนี้ กฎหมายจึงออกแบบให้การบริหารองค์กรที่เกี่ยวข้องกับสวัสดิการครูตั้งอยู่บนฐานของ องค์วิชาชีพครู
และการมีส่วนร่วมของครูอย่างแท้จริง วัตถุประสงค์ของ สกสศ. “ครูช่วยครู” ไม่ใช่ “คนนอกบริหารครู” ภารกิจที่
สำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (สกสศ.) ถูกจัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นองค์กรที่ดูแล
ส่งเสริม และคุ้มครองสวัสดิการของครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยมีแนวคิดพื้นฐานว่า
ผู้ที่เข้าใจปัญหาชีวิตครูดีที่สุด คือ “ครูด้วยกันเอง” ดังนั้น โครงสร้างขององค์กรและตำแหน่งบริหาร
จึงควรสะท้อนความเป็น องค์วิชาชีพครู

มิใช่เพียงองค์กรราชการทั่วไปที่ใครก็สามารถเข้ามาบริหารได้โดยปราศจากความเข้าใจบริบทชีวิตและวิชาชีพครู
ดังนั้น การประกาศรับสมัครที่จำกัดสิทธิและเลือกปฏิบัติ จึงต้องถูกฟ้อง มีลักษณะสำคัญคือ

1. การกำหนดคุณสมบัติบางประการที่ ตัดครูผู้ประกอบการวิชาชีพโดยตรงออกจากการแข่งขัน 2.

ขณะเดียวกันกลับเปิดช่องให้บุคคลซึ่งมิใช่ครู หรือไม่อยู่ในระบบของวิชาชีพครู

สามารถสมัครและได้รับการพิจารณาได้ ซึ่งลักษณะเช่นนี้ก่อให้เกิดคำถามทางกฎหมายสำคัญว่า เหตุใดครู
ซึ่งเป็นเจ้าของสวัสดิการโดยตรง กลับถูกจำกัดสิทธิ แต่บุคคลภายนอกกลับมีสิทธิเข้ามากำหนดทิศทางสวัสดิการครู

3. ปัญหาทางกฎหมาย หลักความเสมอภาคและการไม่เลือกปฏิบัติ ในทางกฎหมายปกครอง

การออกประกาศหรือหลักเกณฑ์ใดของหน่วยงานรัฐ ต้องสอดคล้องกับ หลักความเสมอภาค หลักการไม่เลือกปฏิบัติ
และต้องมีเหตุผลเชิงวัตถุประสงค์ที่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น

การกำหนดคุณสมบัติที่กีดกันผู้ประกอบการวิชาชีพครูโดยไม่มีเหตุจำเป็น ขณะที่กลับเปิดโอกาสให้บุคคลที่มิใช่ครู
ย่อมมีลักษณะ 1. ขัดต่อหลักความเสมอภาค 2. ขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายที่จัดตั้ง สกสศ. 3.

และเป็นการใช้อำนาจทางปกครองที่ไม่ได้สัดส่วน (disproportionate)

นายสงกรานต์ กล่าวอีกว่า มิติของ “องค์วิชาชีพ” ที่ถูกลดทอนวิชาชีพครูมิใช่เพียงอาชีพ แต่เป็น
องค์วิชาชีพที่มีกฎหมายรับรอง มีมาตรฐาน จรรยาบรรณ และระบบกำกับดูแลตนเอง

การเปิดให้บุคคลที่มิใช่ครูเข้ามาบริหารจัดการสวัสดิการครู โดยที่ครูกลับถูกจำกัดสิทธิ ย่อมเท่ากับ

ลดทอนสถานะขององค์วิชาชีพครู จาก “ผู้กำหนดชะตาสวัสดิการของตนเอง” เหลือเพียง

“ผู้รอรับการจัดการจากคนนอก” ดังนั้น เหตุผลของการยื่นฟ้อง เพื่อปกป้องระบบ ไม่ใช่เพื่อตำแหน่ง

การยื่นฟ้องของผู้แทนครุภาคใต้ใน ก.ค.ศ. มิใช่การต่อสู้เพื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หากแต่เป็นการปกป้อง

โครงสร้างการบริหารสวัสดิการครู, หลักความเป็นธรรมในการเข้าถึงตำแหน่ง, และศักดิ์ศรีของวิชาชีพครูทั้งระบบ
การฟ้องเพิกถอนประกาศครั้งนี้ จึงเป็นการตั้งคำถามต่อรัฐว่า องค์กรที่จัดตั้งขึ้นเพื่อครูจะยังเป็นของครูหรือไม่

หากครูไม่มีสิทธิกำหนดทิศทางของมัน ผู้แทนครูและบุคลากรทางการศึกษาภาคใต้ กล่าวทั้งทำยว่า บทสรุปคดีนี้มีใช้เพียงคดีเพิกถอนประกาศรับสมัครตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใด แต่เป็นคดีที่สะท้อนการปะทะกันระหว่าง 1.หลักนิติรัฐ 2.หลักความเสมอภาค 3.และอัตลักษณ์ขององค์กรวิชาชีพครู หากศาลปกครองวินิจฉัยว่า ประกาศดังกล่าวขัดต่อกฎหมายและหลักความเป็นธรรม ย่อมเป็นการยืนยันว่า “สวัสดิการครู ต้องถูกกำหนดโดยครู ไม่ใช่โดยผู้ที่ไม่เคยยืนอยู่หน้าชั้นเรียน” และหากสังคมยังปล่อยให้ครูถูกตัดสินสิทธิจากองค์กรของตนเอง คำถามสุดท้ายที่ต้องตอบรวมกันคือ เรายังเรียกสิ่งนี้ว่า ‘การคุ้มครองวิชาชีพครู’ ได้อยู่หรือไม่?

ขอบคุณที่มาเนื้อหาข่าวและอ่านเพิ่มเติมได้จาก [FOCUSNEWS วันที่ 17 ธันวาคม 2568](#)