

USCE สรุปผลหลักสูตรครู 4 ปี หรือ 5 ปี อายาโยนหินถามทาง

นำเสนอเมื่อ : 13 พ.ย. 2561

**USCE สรุปผลสำรวจหลักสูตรครู 4 ปี หรือ 5 ปี ส่วนใหญ่คิดเห็นหลากหลาย
วอนคิดดี ๆ อายาโยนหินถามทาง หรือจะเปลี่ยนเค้าร่างนโยบายออกคำสั่ง ขณะให้เห็นด้วย 4ปี และ5ปีพอกัน**

วันนี้ (12 พ.ย.) นายธนภูมิ มากแก้ว นิสิตชั้นปีที่ 4 คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในฐานะหัวหน้านิสิตประจำปีการศึกษา 2561 เปิดเผยว่า ตามที่คณะกรรมการนิสิตปริญญาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (USCE) ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาครู ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ประเด็น “นิสิตครูว่าไง นโยบายใหม่ศร.4หรือ 5” ผ่านเฟสบุ๊ค ปรากฏว่ามีผู้เขาคู 63,389 คน มีส่วนรวม 11,723 แสดงความคิดเห็น 75 รายการ แชร์ 239 ครั้ง เผยสำรวจพบว่ามี 75 ความเห็น โดยเสียงส่วนใหญ่ 46 % ความคิดเห็นเป็นอย่างอื่น เช่น กอนจะเปลี่ยนนโยบายอยากให้ออกคำสั่งดี เอนนโยบายมาทดลองกับเด็กเหมือนโยนหินถามทาง อายาลิมการเปลี่ยนคือชีวิตของเด็ก จะเปลี่ยอะไร กระทรวงศึกษาธิการ(ศธ.)ควรหาข้อมูลมาเปรียบเทียบความแตกต่าง 4ปีกับ 5 ปี แต่ละหลักสูตรมีข้อดีและเสียอย่างไร และควรพัฒนาไปทิศทางไหน ไม่ใช่คิดจะเปลี่ยนก็เค้าร่างนโยบายขึ้นมาใหม่ ลงนามเป็นคำสั่งให้เปลี่ยนทันที โดยไม่มีหลักการ เหตุผล

นายธนภูมิ กล่าวต่อไปว่า การที่ศธ.มาหักดิบสถาบันต้องเปลี่ยนการผลิตหลักสูตรในปีการศึกษาหน้า ไม่เป็นอันสมควร เพราะมหาวิทยาลัยไม่สามารถปรับได้ทัน นโยบายรวดเร็วเกินไป และควรให้เวลา รัฐบาลควรให้หลัก Put the right man on the right job คือการเลือกคนให้เหมาะกับงาน และมอบหมายงานให้ตามความสามารถ ในการจัดสรรคนมาบริหารบ้านเมืองและกระทรวง ไม่ใช่เอาหม่อมมานั่งศธ.เพราะถึงเป็นหม่อมไม่ได้หมายความว่ามีความรู้ถึงเรื่องเกี่ยวกับการศึกษาหรือเข้าใจหัวอกข้าราชการครูอย่างดี รัฐควรจะต้องใช้เวลาปรับรมว.ศธ.ได้แล้ว และถ้าพิจารณาถี่ถ้วนแล้ว ผ่านการรวบรวมข้อมูล ศึกษาและวิเคราะห์อย่างเป็นระบบจนสรุปได้จริง ๆ ว่า 5ปี 4 ปี หรือจะ 3 ปี ไม่ต่างกันจริงก็เปลี่ยนไป แต่ให้เห็นตอนนีพุดกันลอย ไม่ มีอะไรมารองรับ แคความมิต เป็นต้น

นายธนภูมิ กล่าวอีกว่า ผลสำรวจ 24 % เห็นว่าให้ใช้หลักสูตร 5 ปี เหตุผล เช่น ได้ฝึกงาน 2 เทอม เมื่อจบเทอม 1 มีเวลาในการประเมินตนเอง ได้หาวิธีการแก้ไขบางอย่างที่ยังทำได้ไม่ดี ได้คนหาตัวเอง โดยเทอม 1 ได้ฝึกงานโรงเรียนระดับมัธยม ศึกษา เทอม 2 ฝึกงานโรงเรียนระดับประถมศึกษา ขณะที่เรียน 5 ปีต้องเรียนเพิ่ม 30 หน่วยกิตกว่า ๆ เรียนกว่า 10 วิชา ได้ฝึกประสบการณ์ 1 ปีเต็ม ซึ่งทำให้ความรู้และทักษะ ต้องดีกว่าเรียน 4 ปี เวลาเรียน 4 ปีรวมฝึกสอนน้อยเกินไป สำหรับ 23 % ให้ใช้หลักสูตร 4 ปี เหตุผล เช่น ไม่เห็นความแตกต่าง เวลา 4ปีกำลังเหมาะสม เรียน 4 ปี จะได้ได้เรียนเต็มวัน ไม่มีเวลาว่างมาก ลดค่าใช้จ่ายผู้ปกครอง จบพร้อมเพื่อน เพียงแคขอใบรักอาชีพจริง ๆ ที่สำคัญคือพื้นฐานจากครอบครัวและการศึกษาทั้งประถมและมัธยมที่จะหล่อหลอมความรู้และปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมส่งต่อการศึกษาระดับอุดมศึกษา

“นอกจากนี้ 7% เห็นว่าให้ใช้หลักสูตร 4ปีหรือ5ปีก็ได้ โดยให้เหตุผลเช่น ขอวิชาจรรยาบรรณวิชาชีพครู และเทคนิคการสอนแบบใหม่ ๆ เปิดใหม่ทางเลือก การปรับเปลี่ยนควรตัดสินใจบนพื้นฐานข้อมูล หลักฐาน หรือผลการวิจัย ที่น่าเชื่อถือได้ ประสบการณ์เป็นสิ่งสำคัญที่ช่วยให้แก้ไขปัญหาคู่เฉพาะหน้าได้ ถ้าวัดคุณภาพครูที่กระบวนการจัดการเรียนรูควรใช้ 5 ปี ถ้าวัดด้วยการสอบด้วยข้อสอบปรนัย 4 ปี ขณะที่ 5 ปี มีความรู้ที่ไม่แตกต่างกัน และ ขอความเป็นธรรมกับคนที่กำลังเรียน 5 ปีอยู่

อย่างไรก็ตามผลสำรวจนี้ได้เสนอให้ทางคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรียบร้อยแล้ว เพื่อเสนอต่อผู้รับผิดชอบ
ให้พิจารณาประกอบการตัดสินใจต่อไป” นายธนภูมิ กล่าว

ขอบคุณที่มาเนื้อหาข่าวจาก [เดลินิวส์ วันจันทร์ที่ 12 พฤศจิกายน 2561](#)