

กรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิ คศ.3

นำเสนอเมื่อ : 17 พ.ค. 2552

มีโอกาสดำเนินการเรื่องราวเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการเพื่อเลื่อนระดับตำแหน่งหรือให้ดำรงตำแหน่งครูชำนาญการพิเศษ

มากมายหลายกระแส หลายทัศนะ และแอบอมยิ้มกับคำวิจารณ์ต่อข้อต่อมเมนต์ของกรรมการ แต่ที่น่าสงสัยและกังขาเป็น

อย่างยิ่งว่า การประเมินด้านที่ 1 ด้านที่2 มีความจำเป็นหรือไม่?

บางแห่งต้องจัดทำแฟ้มอย่างเอาเป็นเอาตายเพื่อความสมบูรณ์ แต่บางแห่งก็ทำแบบเพียงแต่ว่ามีให้กรรมการมาดูสว่นจะสมบูรณ์

หรือไม่ ไม่สำคัญ แต่ที่สำคัญไม่เคยรู้ว่า ไม่มีใครที่ไม่ผ่านการประเมินด้านที่1ด้านที่2 เลย

ที่มาของกรรมการประเมินด้านที่1 ด้านที่2 มาจากที่ใด ใครเป็นผู้พิจารณาแต่งตั้ง หรือผู้ถูกประเมินเป็นผู้เสนอชื่อไปยังเขตพื้นที่

การศึกษา?

มีหรือไม่ว่า....ผลงานด้านที่3(สมัยเชิงประจักษ์)ชิ้นหนึ่งเป็นของครูทางภาคใต้ที่เสนอเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งเพื่อให้ดำรงตำแหน่ง คศ.3 ไม่ผ่านการประเมินแต่ครูอีกท่านหนึ่ง Copy แล้วเปลี่ยนข้อมูลส่วนตัวบางอย่างแล้วยื่นที่เขตพื้นที่ทางจังหวัดภาคอีสานแล้วผ่านการประเมิน

มีหรือไม่ว่า....ข้อคอมเมนต์ของกรรมการ(บางคน)บอกว่าผลงานทางวิชาการขาดความละเอียดรอบรอบ เช่นหน้า 95 ทั้ๆที่ผลงานทางวิชาการนั้น มีแค่ 83 หน้า

.....และอีกมากมายที่ได้รับฟังมาจากเพื่อนร่วมอาชีพที่ต้องการมีความก้าวหน้าในอาชีพ

อยากมองเห็นมาตรฐาน ความเที่ยงแท้ กรรมการจำเป็นตองมาจากบุคคลที่ทรงคุณวุฒินอกสังกัดด้วยหรือไม่?

หรือว่าคนใน สพฐ.ขาด "ทรงคุณวุฒิ" เพราะเคยได้ยินผู้ทรงคุณวุฒิจากมหาลัยวิจารณ์ผู้ที่เข้าเี่ยววยู(หลังจากไม่ผ่านด้านที่3)ว่า "ศพเขาฝังแล้วยังขุดขึ้นมาปลูกให้คืนชีพอีก" มโนธรรมของ"ผู้ทรงคุณวุฒิ"อยู่ที่ใด?

สร้างขวัญและกำลังใจด้วยคุณภาพกรรมการ มาสู่คุณภาพของผู้จะได้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้นด้วยคุณธรรม ความเที่ยงแท้ของ

กรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิด้วยเทอมู